

ÉCONOMIE

ÉPREUVE COMMUNE : ORAL

Gilles SAINT-PAUL, Mathilde VIENNOT

Caractéristiques de l'épreuve

Durée de préparation de l'épreuve : 1h30

Durée de passage devant le jury : 30 minutes, dont 15 minutes d'exposé et 15 minutes d'entretien

Type de sujets : question associée à un corpus de documents

Modalité du tirage : même sujet pour 4 candidats successifs

Documents autorisés : aucun

Commentaires spécifiques à l'épreuve

Les documents proposés dans les dossiers comportaient des tableaux, graphiques, extraits d'articles scientifiques, de vulgarisation, de blogs ou de rapports et des illustrations. Le jury a, dans un esprit de convergence avec l'épreuve de dossier en sociologie, maintenu la pratique d'un dossier relativement court de 5 à 8 pages : l'allongement de la durée de préparation ne s'est donc pas traduite par des dossiers plus conséquents.

Les présentations sont structurées avec une introduction détaillée et problématisée, un plan en plusieurs parties et une conclusion. Les règles formelles d'un exposé oral en temps limité sur documents ont été quasi-systématiquement respectées. Les 15 minutes d'exposé ne sont pas souvent dépassées.

Comme les autres années, les thèmes proposés ont été variés et nécessitaient tous des raisonnements économiques mobilisant des outils économiques de base mais aussi des sources de données diverses. Nous n'attendions pas des candidats qu'ils soient des spécialistes des sujets proposés. Les dossiers étaient suffisamment riches pour leur donner les définitions, les données ou les arguments pouvant manquer à leurs raisonnements. De nombreux candidats ont complété leur présentation de faits ou idées non nécessairement présents dans les documents fournis pour traiter la question posée.

Certains sujets posaient une question précise (« Faut-il craindre le retour de l'inflation ? »), d'autres avaient une formulation plus ouverte. Par exemple, « Réindustrialiser la France » pouvait s'aborder de différentes manières (*via* les politiques publiques et la fiscalité, *via* les avantages comparatifs et le commerce international...). Les candidats ont su construire leur propre entrée principale dans le sujet.

Certains documents ont fait l'objet d'impasses quasi systématiques, les candidats laissant parfois tout un pan du sujet de côté, pourtant indiqué par le document en question. Les documents sont cependant souvent bien exploités et commentés. Les candidats n'ont pas tous été capables de relier *a minima* le sujet à l'actualité économique, sociale ou politique (notamment pour le sujet à propos de Malthus).

La différenciation des candidats a donc autant résidé dans la capacité des candidats à construire un exposé clair à partir des documents que dans leur capacité à répondre aux questions des membres du jury. Les questions avaient notamment pour fonction de vérifier que le candidat maîtrisait les idées et les concepts essentiels du sujet, insuffisamment développés voire non abordés par manque de temps, oubli ou ignorance. Dans ce cas, le jury tient à rappeler aux candidats qu'il est osé de convoquer des notions hors programme sans les maîtriser parfaitement, car ils s'exposent à des questions du jury.

Au total, les prestations des candidats ont été cette année relativement homogènes. La moyenne de l'épreuve commune d'économie atteint 12,8, avec un écart type de 3,2, les notes s'étalant de 4 à 19.

Commentaires généraux sur les deux épreuves d'économie

Gains à l'échange et avantages comparatifs. Ces notions sont au programme depuis plusieurs années maintenant et restent très lacunaires. Il est très courant que les candidats ne sachent pas définir des avantages comparatifs ou expliquer la différence avec des avantages absolus, et se sont souvent aventurés vers des notions hors programme sans les connaître. Le jury conseille donc d'orienter la préparation au concours sur une appropriation solide du programme avant - sans obligation et dans tous les cas de manière parcimonieuse- de s'intéresser à des théories hors programme. Multiplier les cas fictifs ou mieux encore réels d'échanges entre pays permettrait de comprendre la définition des avantages comparatifs.

Name dropping. Certains candidats ont parsemé leurs présentations de noms d'auteurs de différentes périodes jusqu'à une douzaine en 15 minutes. Un tel étalage n'impressionne guère le jury et s'est plusieurs fois écroulé.

Ces réserves mis à part, le jury a été favorablement impressionné par la qualité des candidats, sensiblement supérieure à celle de l'édition 2019.

Liste des sujets

Les sujets suivants ont été distribués :

Malthus avait-il raison ou tort ?

Les enjeux de la Belt and Road Initiative (BRI)

Qu'est-ce qu'un emploi utile ?

L'évolution de l'immobilier commercial

L'épargne Covid

Faut-il craindre un retour de l'inflation ?

Les politiques climatiques sont-elles forcément régressives ?

Le loisir est-il productif ?

Les conséquences économiques du télétravail

Réindustrialiser la France