

Au cours des dernières années, les polémiques littéraires sont devenues un objet d'étude fréquent. Elles ont été envisagées de multiples manières mais une perspective d'ensemble fait encore défaut pour les polémiques du Siècle d'Or espagnol. En particulier, il manque une analyse non seulement comparée, mais croisée, mettant en lien polémiques littéraires et polémiques historiques. Parmi celles qui agitèrent les esprits au début du XVII<sup>e</sup> siècle, nous proposons de mettre en regard, dans le champ littéraire, la polémique dite gongorine et celle autour de l'édition des œuvres de Martial avec, dans le domaine de l'histoire, deux polémiques distinctes mais néanmoins liées par leurs acteurs et une partie de leurs objets, qui portèrent l'une sur les *falsos cronicones*, l'autre sur les plombs du Sacromonte de Grenade.

Cette journée d'étude se propose d'analyser des cas de relations personnelles entre historiens et poètes, qui se traduisent de multiples manières : correspondances, lectures partagées de livres, appartenance aux mêmes cercles, voire participations à des entreprises communes, telles que le commentaire des poètes antiques ou modernes. Plus qu'une vision d'ensemble, c'est une série de cas révélateurs que la journée d'études envisage de réunir, de comparer et de contraster, afin de parvenir à une histoire mieux articulée des polémiques littéraires et historiques espagnoles du début du XVII<sup>e</sup> siècle.

Org. Roland Béhar (ENS, CLEA) et Muriel Elvira (CLEA)  
Préinscription obligatoire jusqu'au jeudi 14 juin pour entrer dans l'ENS  
Contacts : [roland.behar@ens.fr](mailto:roland.behar@ens.fr), [muriel\\_elvira@yahoo.fr](mailto:muriel_elvira@yahoo.fr)



Journée d'étude  
dans le cadre du Séminaire LEMH (CLEA), dir. M. Blanco

## Historiadoras y poetas del Siglo de Oro: rivalidades y confluencias

Samedi 16 juin 2018

9h30-16h, salle Celan  
Ecole normale supérieure, 45, rue d'Ulm, 75005 Paris



**9h30-10h00 Muriel ELVIRA, Roland BEHAR**

**Introduction**

**Présidence pour la matinée : Roland Béhar**

**10h00-10h45 Guy LAZURE (University of Windsor)**

***“Las finezas de buscar sienpre ocasiones para que los ingenios de aca solíciten su amistad y doctrina”. Comment se bâtir une réputation, entre poésie et histoire, dans les milieux lettrés espagnols des années 1640***

Au cœur de l'imposante correspondance manuscrite de l'érudit et chroniqueur aragonais Juan Francisco Andrés de Ustarroz (1606-1653) se trouve un ensemble réduit mais significatif de lettres où s'entrecroisent commentaires de l'œuvre de Góngora, controverses autour des *falsos cronicones* et récupération des hagiographies et des antiquités locales, auxquels se greffent les inévitables rivalités personnelles et ambitions courtoises. A cheval entre histoire et littérature, ces échanges épistolaires rassemblent certains des principaux historiens, poètes et critiques du moment, de Tamayo de Vargas à Pellicer en passant par Caro, Salazar Mardones, Angulo y Pulgar et Bocángel. Naviguant avec aisance entre ces différents domaines, les conjuguant même à l'occasion, ces érudits discutent et débattent de problématiques qui animent et alimentent tout autant la réflexion historique, que la polémique littéraire ou les pratiques de la République des Lettres: l'autorité et la réputation, des individus aussi bien que des textes, le crédit qu'on accorde et celui qu'on s'attribue ou s'approprie, le respect qui se gagne et celui qui se perd, l'amitié qui est offerte et celle qui est retirée. Ainsi, c'est toute l'éthique voire l'étiquette savante qui sont à l'enjeu en toile de fond de cette portion de la principale correspondance érudite en Espagne au milieu du XVII<sup>e</sup> siècle.

**10h45-11h30 Juan Ramón BALLESTEROS (Universidad Pablo de Olavide)**

***Métodos humanísticos y ficción historiográfica: El Marcial de Lorenzo Ramírez de Prado (1607)***

Los *Hypomnemata* que, bajo la autoría de Lorenzo Ramírez de Prado (1583-1658), se publicaron en París en 1607, son un comentario latino al *De Spectaculis* y a los primeros cuatro libros de los *Epigramas* de Marcial. Varias controversias, algunas aún vigentes entre especialistas, han perseguido a esta obra desde antes, incluso, de su aparición impresa. Dada la posterior implicación de Ramírez de Prado en la defensa de notorios falsos historiográficos, me propongo leer esta decisiva contribución a la exégesis de la poesía de Marcial, “la más importante aportación que haya hecho jamás un español a la crítica de Marcial” según Juan Gil, en el seno de una eventual genealogía de lo que me he propuesto definir como lectura barroca de la Antigüedad.

**11h30-11h45 Pause**

**11h45-12h30 Muriel ELVIRA (CLEA)**

***Góngora en el contexto de la polémica sobre el origen de la lengua castellana***

El descubrimiento del pergamino de la torre Turpiana, supuestamente escrito en castellano moderno en la época de Nerón, desató en la España de principios del siglo XVII una polémica histórico-lingüística sobre los orígenes del castellano, entre Gregorio López Madera, defensor de la teoría del “castellano primitivo” (*Discursos...*, 1601) y, por otra parte, Bernardo José de Aldrete, quien demostró que el castellano descendía del latín (*Origen y principio de la lengua castellana*, 1606). Las *Soledades* nacieron al calor de estos debates, que necesariamente conoció Góngora, como amigo íntimo del canónigo cordobés Aldrete. Resulta que los amigos y defensores de Góngora citan a menudo a Aldrete para explicar y justificar lo que ellos consideran como el “proyecto” de don Luis, a saber, levantar la dignidad del castellano acercándolo al latín, mientras que varios gramáticos seguidores de la teoría del castellano primitivo (Correas, Jiménez Patón) integran en sus obras planteamientos hostiles a la nueva poesía. En esta ponencia mi objetivo es analizar la influencia que pudo tener la polémica entre Aldrete y López Madera, tanto en la génesis de la obra de Góngora, como en la polémica gongorina, como instrumento de legitimación y deslegitimación de la poesía gongorina.

**Présidence pour l'après-midi : Mercedes Blanco**

**14h-15h30 Muriel ELVIRA (CLEA), Jaime GALBARRO (Universidad de Sevilla), Aude PLAGNARD (Université de Montpellier), Hector RUIZ (CLEA, Casa de Velázquez)**

***Encrucijada de polémicas en las Lecciones solemnes de Pellicer***

Las *Lecciones solemnes*, redactadas entre 1627 y 1629 por el futuro Cronista Mayor de Castilla y de Aragón, destacan por la frondosa erudición desplegada en su comentario de los poemas mayores de Góngora. Esta se concreta en forma de numerosísimas digresiones que se alejan de las consideraciones estrictamente poéticas y enlazan con debates o polémicas contemporáneos y con las novedades editoriales del momento. A partir de un estudio sistemático de estas digresiones en el comentario del *Polifemo*, nos preguntaremos cómo y por qué un historiador emprende esta tarea filológica y poética, y cómo se autorepresenta en su comentario. Nos proponemos establecer una tipología de los apuntes no poéticos en el comentario, analizando cómo se articulan con el texto gongorino y qué lógica narrativa preside a su desarrollo. Repondremos a partir de estos fragmentos la red de eruditos contemporáneos a la que recurre Pellicer cuya mención explica y motiva muchas veces las digresiones. Por fin destacaremos las herramientas anticuarias con las que el cronista analiza el poema (inscripciones, libros de medallas, apuntes etimológicos) para comprobar que “ninguna forma antigua de hablar se le escondió a don Luis”, es decir que Góngora era un poeta anticuario.

**15h30-16h Conclusion**